IERI, ÎN CUPELE EUROPENE

LA SPLIT: 120 DE MINUTE DE UN RAR DRAMATISM, DAR CE PĂCAT!

SPLIT, 28 (prin telefon). Meci de mare luptă, de mare tensiune, o luptă cu sufletul la gură, în care calificarea a fost decisă la penalty-uri. Universitatea Craiova pierde iarăşi o calificare la penalty-uri, după acel meci cu Dinamo Moscova, deşi dăruirea sa şi jocul în general îi dădeau dreptul să fie ea echipa fericită, aici, la Split. Pentru că, deşi craiovenii au acceptat dominarea lui Hajduk, contracarînd atacurile fotbaliştilor iugoslavi printr-o apărare hotărîtă, în care Lung a făcut iarăşi o partidă mare, intervenind cu mare succes (min. 26, 52, 66), deşi localnicii au avut cîteva ocazii bune (Zlatko Vujovici — min. 14, 31, 48, 51 ; Ţukrov — min. 42, 100 ; Celici — min. 54 ; Bulici — min. 93 ; Adamovici — min. 105), **cele mai mari ratări au aparţinut echipei craiovene.** În min. 42, pe contraatac, Cămătaru şutează puternic, la colţ, însă Simovovici reţine ; în min. 45, Ţicleanu centrează excelent, însă Cămătaru trage peste poartă, din poziţie de gol ; în min. 46, Cămătaru pătrunde în forţă, centrează inteligent, dar Beldeanu şutează prea slab din careu. **Şi, după aceste ratări psihologice, a venit şi golul gazdelor, efect al iureşului de după prima repriză : în min. 63, Slişkovici trimite spre gol, Lung respinge, dar** ZORAN VUJOVICI **înscrie cu capul.** Meciul se putea încheia în min. 87, cînd Ţicleanu a reuşit încă o centrare perfectă, dar Irimescu, singur, s-a grăbit şi a tras mult peste poartă, ratînd calificarea !

Prelungirile care au urmat au avut aceeaşi tensiune, Hajduk trecînd prin mari emoţii în min. 98 (acţiune Beldeanu), 104, 107 şi, în special... 110 (!), cînd impetuosul Cămătaru a fost la un pas de golul calificării. Calificarea s-a decis, însă, la penalty-uri, unde gazdele au transformat trei lovituri prin BULICI, ADAMOVICI şi SOLAV (a ratat **Celici**), în timp ce pentru craioveni a marcat numai IRIMESCU, ratînd în serie **Beldeanu, Ţicleanu, Ungureanu.** Chiar dacă nu s-au calificat, studenţii craioveni au părăsit competiţia cu fruntea sus, după o prestaţie bună în faţa unui adversar redutabil, ajutat şi de şansă în finalurile de repriză, cînd ei s-au aflat atît de aproape de... turul II !

Eftimie IONESCU

HAJDUK 4 (1)
„U" CRAIOVA 1 (0)

Stadion Hajduk ; teren bun ; timp frumos ; spectatori — circa 50.000. Şuturi : 27—9 (pe poartă : 12—3). Cornere : 17—3. A marcat ZORAN VUJOVICI (min. 63).

HAJDUK : SIMOVICI — ŢUKROV, Cop, Rozici, Miliuş — Slişkovici (min. 99 Adamovici), SOLAN, Zoran Vujovici — CELICI, ZLATKO VUJOVICI, Pesici (min. 59 Bulici).

UNIVERSITATEA : LUNG — NEGRILĂ, TILIHOI, Stefănescu, Ungureanu — ŢICLEANU, Beldeanu, Donose (min. 106 Ad. Popescu), Irimescu — CĂMĂTARU, Geolgău (min. 27 Cirţu).

A arbitrat excelent : H. Brummeier (Austria).

Cartoşane galbene : ŞTEFĂNESCU, COP, UNGUREANU.

LA GRAZ: SPORTUL STUDENŢESC A PLĂTIT ERORILE DE ACASĂ

GRAZ, 28 (prin telefon). Sportul studenţesc a reuşit să se reabiliteze din punct de vedere al comportării ca joc, dar din păcate nu a reuşit calificarea pe care a pierdut-o, practic, la Bucureşti. Astă-seară, studenţii au dominat cel puţin 70 la sută din meci, obligîndu-i pe jucătorii lui Sturm la o apărare aglomerată, iar adesea gazdele au recurs la faulturi pentru a-şi apăra poarta. Interesant de arătat că studenţii au avut 5 ocazii de gol faţă de numai două ale gazdelor, şi ar fi meritat, aici, la Graz, victoria.

Chiar în min. 2, o acţiune a lui Bucurescu îl pune în excelentă poziţie de şut pe M. Sandu. Şutul acestuia, de la 16 m, este cu greu reţinut de Saria. Şi în continuare universitarii bucureşteni joacă atent, calm, poate chiar prea calm, pentru că ei „intră" în tempoul lent preferat de Sturm. Dealtfel, acesta va fi — cu unele momente de joc mai alert în repriza a doua — tempoul întregii partide. Alte momente mai importante din joc se consumă în min. 23 (şut Szokolai, reţinut de Speriatu), min. 33 (contraatac Sturm prin Jurtin, care şutează periculos, de la distanţă), min. 40 („cap" Thonhofer), min. 41 (Cazan se remarcă în faţa lui Jurtin). Cu toate că în echipa bucureşteană se simte lipsa lui Hagi, accidentat şi înlocuit din min. 20. după pauză studenţii acţionează mai insistent şi trec pe lîngă deschiderea scorului. Prima dată în min. 52, cînd Saria respinge miraculos în corner un şut foarte puternic al lui Munteanu II, apoi în min. 60 şi 65, cînd Coraş creează în ambele rînduri faze de calitate. Spre final, acelaşi Coraş trimite o pasă înapoi spre Munteanu II, dar şutul acestuia ocoleşte de puţin poarta, pentru ca în min. 87 tot Coraş să trimită balonul în stîlpul din stînga porţii lui Saria. Drept răspuns, Szokolai (min. 89) expediază o lovitură foarte puternică, respinsă în corner de Speriatu. Şi Sportul pleacă de la Graz cu regretul că nu a jucat pe „Steaua" ca pe „Liebenau"...

Radu URZICEANU

STURM GRAZ 0
SPORTUL STUDENŢESC 0

Stadion Liebenau ; teren bun ; timp frumos ; spectatori — peste 15 000. Şuturi : 9—13 (pe poartă : 3—11). Cornere : 5—8.

STURM : SARIA — SCHAUSS, Pichler, Steiner, Feirer — Thonhofer (min. 81 Hörmann), BREBER, Huberts — Bakota, SZOKOLAI, JURTIN.

SPORTUL STUDENŢESC : Speriatu M. Mihail, CAZAN, IORGULESCU, MUNTEANU II — CORAŞ, ŞERBĂNICĂ, Hagi (min. 20 Chihaia) — Fl. Grigore, M. Sandu, Bucurescu (min. 52 Munteanu I).

A arbitrat bine Anton Vasaras (Grecia).

Cartonaşe galbene : STEINER.

LA BUCUREŞTI: VICTORIE NETĂ DUPĂ 45 DE MINUTE DE TATONARE

(Urmare din pag. 1)

publicului de pe stadion şi telespectatorilor. Este adevărat că nici formaţia finlandeză — care s-a comportat la rindu-i sub aşteptări, departe de promisiunile făcute de a încerca să-şi ia la Bucureşti revanşa, nereuşind să-şi mai etaleze calităţile care ne impresionaseră la Lahti — nu i-a solicitat îndeajuns pe dinamovişti. Ceea ce, probabil, că i-a făcut pe aceştia să ia jocul la început cam uşor, cu convingerea că — oricum — atuurile sînt în mîna lor şi că un gol-două tot vor cădea pînă la urmă, ceea ce, dealtfel, avea să se întîmple. Cert este că în prima repriză bucureştenii s-au angrenat în jocul de uzură al oaspeţilor, care erau preocupaţi mai mult — cum s-a văzut — să nu primească gol, să destrame acţiunile ofensive ale adversarilor, decît să încerce ei înşişi să construiască ceva. Astfel se şi explică de ce prima jumătate a partidei a fost anostă, plicticoasă şi chiar enervantă pentru cei ce au urmărit-o, singurele fapte demne de reţinut fiind cele din minutele 17 (intervenţie excelentă a lui Moraru, care a respins mingea în corner la şutul din careu al lui Tornval), 20 (şut splendid al lui Custov de la 25 m, mingea respinsă de portarul finlandez ştergînd apoi bara) şi 25 (mare ratare a lui Dragnea, care a întîrziat să şuteze).

Imediat după pauză, însă, jocul dinamoviştilor s-a schimbat evident în bine, îndeosebi prin ritmul mai rapid impus, prin varietatea acţiunilor de atac, creşterea frecvenţei şi eficienţei combinaţiilor, precum şi a forţei de pătrundere spre poarta adversă. Urmarea a fost că după o ratare a lui Mulţescu în min. 46 (şut pe lîngă poartă dintr-o poziţie foarte bună) la următorul atac (min. 47) MOVILĂ **a reuşit să deschidă scorul printr-un şut din marginea careului.** Patru minute mai tîrziu, Dragnea trimite mingea în bară şi, după o nouă perioadă de acalmie, **o frumoasă combinaţie între Ţălnar şi** AUGUSTIN **îl pune pe acesta din urmă într-o situaţie favorabilă, pe care o şi fructifică** (min. 70).

Inspirata introducere în joc a lui Orac măreşte pulsul ofensivei dinamoviste şi, după două mari ratări ale lui Augustin (min. 74) şi Mulţescu (min. 79), urmate însă şi de discutabila nevalidare a unui gol înscris de oaspeţi în min. 85, pentru motiv de ofsaid (gol care, dealtfel, nu mai avea nici o importanţă pentru soarta meciului), scorul a devenit 3—0. Golul care a pecetluit acest scor a fost şi cel mai frumos, un gol cum rar putem vedea : **Orac a pătruns impetuos, a centrat cu precizie şi** MULŢESCU **a reluat splendid sub bară.**

Golul acesta din final a arătat, de fapt, care sînt posibilităţile reale de joc ale campionilor noştri, posibilităţi pe care ei nu le-au etalat în măsură suficientă de-a lungul partidei de ieri, dar la care vor trebui să apeleze din plin în viitoarele lor meciuri din Cupa campionilor europeni.

LOZUL TOAMNEI

UN SUCCES DE SEZON LA ÎNDEMÎNA TUTUROR !

Cu suma de numai 10 lei, oricine joacă poate obţine :

- AUTOTURISME „Dacia 1 300"
- MARI CÎŞTIGURI ÎN BANI (50.000, 10.000, 5.000 lei etc.)

Agenţiile Loto-Pronosport şi vînzătorii volanţi vă oferă zilnic şansa de a vă număra şi dv. printre marii cîştigători !

Fotbal

UNIVERSITATEA CRAIOVA REGRETĂ ATITUDINEA CARE ÎI UMBREŞTE PERFORMANŢELE SPORTIVE

Scrisori adresate redacţiei noastre pe marginea nereuşitei jocului în min. 85, cu echipa Sportul studenţesc, în etapa a 5-a

ECHIPA UNIVERSITATEA CRAIOVA şi doi din jucătorii săi Lung şi Tilihoi au adresat scrisori deschise redacţiei ziarului nostru, cu rugămintea de a se publica.

● ÎN SCRISOAREA SEMNATĂ DE ECHIPĂ se arată că Universitatea Craiova este animată de profund respect pentru toţi cei ce iubesc fotbalul românesc şi echipa craioveană. Înapoiaţi acasă, după nedoritul deznodămînt al partidei de campionat cu Sportul studenţesc, s-a analizat cu răspundere şi luciditate desfăşurarea partidei apreciind că pe fondul unei stări nervoase au reacţionat într-un mod care nu caracterizează echipa şi prin urmare nu o onorează. **„Ne dăm seama că am avut o atitudine ce umbreşte performanţa noastră sportivă, că asemenea atitudini contravin normelor eticii sportive"**, se spune în scrisoarea în care se arată greşelile de arbitraj din meciul cu Sportul studenţesc, şi se încheie cu angajamentul echipei ca **„în viitoarele confruntări, sub culorile clubului sau ale echipei naţionale, să dăm dovadă şi de mai multă dîrzenie în lupta pentru victorie, să ne apărăm în mod sportiv şansele, în orice împrejurare".**

● PORTARUL SILVIU LUNG scrie: **„Am renunţat la multe din plăcerile vîrstei pentru a ajunge maestru internaţional al sportului, portarul echipei naţionale de fotbal. Sînt convins acum că unui sportiv, chiar consacrat, nu-i pot fi permise manifestări necuviincioase, atitudini şi gesturi necontrolate. De aceea regret sincer atitudinea avută în finalul partidei cu Sportul studenţesc". De asemenea, Lung critică arbitrajul arătînd că a favorizat duritatile din care cauză are o plagă deschisă la picior şi, în final, scrie: „Vă rog să primiţi asigurarea că în viitor voi manifesta, alături de dîrzenie, disciplina ce trebuie să caracterizeze un sportiv component al lotului reprezentativ".**

● JUCĂTORUL NICOLAE TILIHOI se referă la faptul că, împreună cu coechipierii, a avut în ultimele două sezoane competiţionale o perioadă deosebit de dificilă din punct de vedere al solicitărilor de ordin fizic şi psihic şi arată că în unele jocuri a existat un cadru impropriu de întrecere sportivă ca şi sîmbăta trecută, cînd arbitrajul i-a provocat o ieşire necontrolată, pe care în mod sincer o regretă şi promite că nu se va mai repeta. **„Doresc să asigur,** scrie Tilihoi, **pe toţi iubitorii echipei noastre şi conducerea mişcării sportive că voi rămîne acelaşi jucător tenace, hotărît să lupt pînă la epuizare pentru victoria echipei mele".**

Ieri, la Kladovo, în preliminariile C.E. de juniori B

IUGOSLAVIA – ROMÂNIA 3-1 (2-1)

În micuţa localitate Kladovo s-a disputat ieri partida retur dintre selecţionatele iugoslaviei şi României, contînd pentru preliminariile Campionatul european de juniori B. Întîlnirea s-a încheiat cu scorul de 3—1 (2—0) în favoarea tinerilor fotbalişti din ţara vecină, dar a fost — după cum ne-a comunicat antrenorul Marcel Pigulea — mult mai echilibrată decît arată rezultatul ei final. Iată şi cîteva amănunte privind desfăşurarea partidei.

Meciul a început în nota de dominare a gazdelor, care au reuşit să deschidă scorul relativ repede, în minutul 11, prin unul dintre cei mai buni jucători iugoslavi, **Komocear.** Apoi, jucătorii români şi-au strîns rîndurile şi au pus stăpînire pe joc şi, în mod firesc, au obţinut egalarea, în min. 31, prin **Naghi.** Dar, în cele două minute de prelungire nejustificată a primei părţi a meciului, iugoslavii au luat din nou conducerea prin mijlocaşul **Andriasevici.**

Nici începutul celei de a doua reprize nu a fost favorabil echipei noastre, deoarece, în min. 51, vîrful de atac al gazdelor, **Savicevici,** a ridicat scorul la 3—1. De acum şi pînă la sfîrşit cei care vor domina vor fi „tricolorii", dar şansa nu le-a surîs la cele două bare ale lui Năstase şi Henzel !

Cele două formaţii au avut următoarea alcătuire :

IUGOSLAVIA : Veselicici — Rasteder, Stanici, Lesjac, Tufek — Andriasevici, Komocear, Mişe — Jurkevici, Savicevici, Stefanovici. A mai jucat Raikovici.

ROMÂNIA : Voicilă — Chivu, Zamfir, Chiş, Pojar — Năstase, Pistol, Sekely — Henzel, Harşani, Naghi. După pauză Leu l-a înlocuit pe Voicilă, iar Avasicii pe Naghi.

OBIECTIVE DE MARE IMPORTANŢĂ

(Urmare din pag 1)

Datele jocurilor sînt convenabile, cele două echipe sînt puternice, conjunctura calificării în cele două turnee ne este favorabilă. Numai că **în campionat există unele rivalităţi şi obiceiuri dăunătoare omogenizării loturilor reprezentativ şi olimpic,** care de acum înainte se confundă unul cu celălalt, în aşa fel încît e necesar să existe UN SINGUR LOT PUTERNIC. Iată un motiv foarte temeinic ca **echipele noastre cele mai bune din campionat să-şi dea mîinile într-o strînsă unire a forţelor pentru atingerea a două obiective atît de importante, campionatul european şi turneul final olimpic.**

Dacă conjunctura calificării este favorabilă, unele echipe, unii jucători şi arbitri caută din păcate, parcă dinadins, s-o facă nefavorabilă. **Veleităţi peste veleităţi, orgolii peste orgolii, nervi peste nervi, izbucniri, ieşiri şi acte nesportive lovesc aproape etapă de etapă în interesele generale ale fotbalului, aflate aproape de a realiza un „event" cum nu am avut niciodată în fotbalul nostru.** Cine are interes să lovească în **această frumoasă perspectivă care nu va fi a unui club sau altul, a unui jucător sau altul, a unui arbitru sau altul, ci va fi o împlinire care va cinsti sportul românesc, România ? Desigur, nimeni.** Ceea ce s-a petrecut la meciul Sportul studenţesc — Universitatea Craiova n-a fost decît **o izbucnire a unor năravuri vechi de eliminarea cărora conducerile şi antrenorii cluburilor nu se preocupă.** Orbiţi de mirajul punctelor din fiecare etapă de campionat aceştia uită că **pe deasupra intereselor de club există interesele echipei naţionale, că existenţa campionatului este subordonată reprezentării internaţionale a fotbalului.**

De interesele acestei reprezentări, de prezenţa echipei României la Paris în iunie 1984 la turneul final european şi la Los Angeles, în august 1984, trebuie să ţină seama orice acţiune a forurilor conducătoare ale fotbalului, a colegiilor de antrenori şi arbitri, a cluburilor şi a jucătorilor.

ADMINISTRAŢIA DE STAT LOTO-PRONOSPORT INFORMEAZĂ

● **VREŢI SĂ FIŢI SPECTATOR LA MECIUL DE FOTBAL CEHOSLOVACIA — ROMÂNIA ?** Se reaminteşte că **numai astăzi se mai pot procura bilete** cu numerele alese de participanţi pentru tragerea **Loto** de mîine, la care, în afară de nelipsitele cîştiguri în autoturisme „Dacia 1300" şi mari sume de bani, se pot obţine şi excursii de 10 zile în R.S. Cehoslovacă, asigurîndu-se şi biletele de spectatori la meciul de fotbal Cehoslovacia — România (30 noiembrie 1983).

● **NUMERELE EXTRASE LA TRAGEREA SPECIALĂ PRONOEXPRES OLIMPIC DIN 28 SEPTEMBRIE 1983. FAZA I :** extragerea I : **31 25 27 44 45 19 ;** extragerea a II-a : **38 26 24 17 30 21 ; FAZA A II-a :** extragerea a III-a : **19 34 42 11 44 ;** extragerea a IV-a : **17 1 8 12 20 ; FAZA A III-a :** extragerea a V-a : **7 9 23 37 41 20 43 27 ;** extragerea a VI-a : **11 2 42 36 16 32 29 39 ;** Fond total de cîştiguri : 1.485.195 lei. Report pentru categoria I (Faza I) 204.193 lei.

● **CÎŞTIGURILE TRAGERII EXCEPŢIONALE LOTO DIN 18 SEPTEMBRIE 1983. FAZA I :** Cat. 2 : 1 variantă 100% a 50.000 lei sau la alegere o excursie de 2 locuri în U.R.S.S. sau R.D. Germană şi diferenţa în numerar şi 3 variante 25% a 12.500 lei ; cat. 3 : 7 variante 100% a 10.818 lei sau la alegere o excursie de 1 loc în U.R.S.S. sau R. D. Germană şi diferenţa în numerar şi 19 variante 25% a 2.705 lei ; cat. 4 : 62,75 variante a 1.710 lei ; cat. 5 : 107 a 1.003 lei ; cat. 6 : 168,25 a 638 lei ; cat. 7 : 282 a 200 lei ; cat. 8 : 1.698 a 100 lei. **FAZA A II-a :** Cat. B : 1 variantă 100% a 46.290 lei sau la alegere o excursie de 2 locuri în U.R.S.S. sau R.D. Germană şi diferenţa în numerar ; şi 2 variante 25% a 11.573 lei ; cat. C : 11 variante 25% a 6.312 lei ; cat. D : 31,50 a 2.204 lei ; cat. E : 426,75 a 100 lei. Cîştigul de cat. 2, de la Faza I. a fost obţinut de : IRINA FEJES din Carei Judeţul Satu Mare, iar cîştigul de cat. B, de la Faza a II-a, a revenit participantului ANDRIA MIHAI din Hunedoara.